



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3119-7/19
Mostar, 16.1.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 7.12.2019. godine potencijalnog ponuđača „Termoklima“, d.o.o. Mostar, zastupanog po punomoćnicima Darislavu Paponji i Davoru Bunozi, advokatima iz Mostara, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u otvorenom postupku javne nabavke Održavanje klima uređaja, ugovornog organa Vlada Hercegovačko-neretvanskog kantona, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 16.1.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se:
 - Tenderska dokumentacija u otvorenom postupku javne nabavke: Održavanje klima uređaja, skupa sa Obavještenjem o nabavci broj 608-1-2-25-3-34/19 od 28.11.2019. godine.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM, PDV u iznosu od 40,80 KM, ukupno 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev za sastav žalbe kao i zahtjev za sastav odgovora na izjašnjenje ugovornog organa, odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ Vlada Hercegovačko-neretvanskog kantona, da žalitelju „Termoklima“, d.o.o. Mostar, zastupanom po punomoćnicima Darislavu Paponji i Davoru Bunozi, advokatima iz Mostara, isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Vlada Hercegovačko-neretvanskog kantona (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke održavanja klima uređaja, za koji je Obavještenje o nabavci broj 608-1-2-25-3-34/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 28.11.2019.godine. Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač „Termoklima“, d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćnicima Darislavu Paponji i Davoru Bunozi, advokatima iz Mostara (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na sadržaj tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 17.12.2019. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene materijalnih propisa i povreda odredbi Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj u žalbi navodi da je ožalbena tenderska dokumentacija u osporenim dijelovima suprotna odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj citira član 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, te ističe da je u tački 11. tenderske dokumentacije kao mjesto pružanja usluga navedeno poslovne prostorije Vlade HNK, drugih organa kantonalne uprave, pravosudnih tijela i drugih korisnika budžeta HNK.

U obrascu 3- Popis opreme po lokacijama i objektima, navodi se „Na ostalim objektima Vlade HNŽ-K, Ministarstava i drugih tijela županijske uprave, te pravosudnih tijela i drugih korisnika županijskog proračuna Vlade HNŽ-K instalirani su klima uređaji različitih proizvođača i različitih snaga.“

Uvidom u tendersku dokumentaciju ugovornog tijela, nigdje se dalje ne navodi koja su to tijela i o kakvim klima uređajima se radi, kojih proizvođača i o kakvim različitim snagama se radi, što tendersku dokumentaciju čini nejasnom, jer ponuđači ne znaju što u kojem obimu i o kakvim klima uređajima se zapravo radi. Ovakvo postupanje ugovornog organa žalitelj smatra suprotnim i članu 2. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

U odnosu na zahtjeve kojima se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost, tačka 13.3. c), d), i zahtjev da su ponuđači ovlašteni za marke YORK, CLINT, CUVET i DAIKIN, kao i da se dostave dokazi: potvrde proizvođača YORK, CUNT, CUVET i DAIKIN iz kojih je vidljivo da je ponuđač ovlašten za održavanje i servisiranje njihovih proizvoda, smatra da su diskriminatorski i ne potiču aktivnu konkurenciju, što predstavlja kršenje odredbe člana 3. Zakona o javnim nabavkama.

Odredbom člana 50. Zakona o javnim nabavkama propisano je šta ugovorni organ može zahtijevati kao dokaz o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti i nije propisano da se mogu zahtijevati ovlaštenja proizvođača.

Odredbom člana 48. stav 6. Zakona o javnim nabavkama, propisano je da ukoliko se zahtijevaju certifikati, ugovorni organ dužan je propisati i prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima, što u tenderskoj dokumentaciji ugovornog organa nedostaje. Tehničke specifikacije moraju omogućiti jednak pristup ponuđačima i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka nadmetanju, isto tako tehničke specifikacije moraju omogućiti podnošenje ponuda koje odražavaju različitost tehničkih rješenja, što u konkretnom slučaju nije moguće.

Žalitelj smatra da ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji opravdao zbog čega se zahtijevaju ovlaštenja proizvođača jer niti jednim materijalnim propisom nije propisano da se moraju priložiti ovlaštenja tih istih proizvođača.

Ugovorni organ nije postavio minimalne uslove kojima se potiče aktivna konkurencija, jer se postavljeni kriteriji, s ciljem da se ova nabavka dodijeli ponuđaču koji ima ovlaštenja YORK, CLINT, CLIVET i DAIKIN, iako niti jednim propisom nije propisano da održavanje istih marki mogu vršiti samo oni ponuđači koji imaju potvrde ovih proizvođača. Koliko je ograničavajući uslov bespotrebno postavljen, proizlazi da u ovom postupku ne mogu učestvovati oni ponuđači koji imaju ovlaštenja proizvođača npr. CLINT, CLIVET i DAIKIN a nemaju proizvođača YORK.

Odredba člana 44. Zakona o javnim nabavkama propisuje da je ugovorni organ dužan utvrditi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača.

Navođenjem određenih marki proizvođača, favoriziraju se određeni ponuđači, iako je sasvim jasno da je ugovorni organ mogao poticati aktivnu konkurenciju time da je podijeljen na lotove, a ni u kom slučaju da se daje prednost određenim ponuđačima bez da za to postoji bilo kakvo razumno pojašnjenje.

Odredbom člana 7. stav 7. Uputstva o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponude propisano je da se samo u opravdanim okolnostima koje moraju biti vezane uz rizike koji proizlaze iz prirode, usluga ili robe koji su predmet nabavke, ugovorni organ može zahtijevati i više uslova pri čemu je u tenderskoj dokumentaciji dužan detaljno obrazložiti te okolnosti. U predmetnoj tenderskoj dokumentaciji uopće nisu navedene okolnosti zbog čega se zahtijevaju upravo ovlaštenja proizvođača.

Radi svega navedenog predlaže da ugovorni organ, odnosno Ured za razmatranje žalbi BiH, uvaži žalbu, poništi pobijanu tendersku dokumentaciju, kao i da nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka prema troškovniku u iznosu od 867,00 KM, kao i eventualne troškove naknade na ime pokretanje žalbenog postupka i administrativne takse.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U vezi s navodima žalitelja da se „u tački 11. tenderske dokumentacije kao mjesto pružanja usluge navode poslovne prostorije Vlade HNŽ-a, drugih tijela županijske uprave, pravosudnih tijela i drugih korisnika proračuna HNŽ/K-a", uz komentar da to „tendersku dokumentaciju čini nejasnom", daje sljedeće pojašnjenje:

U Obrascu 3a tenderske dokumentacije jasno su navedene: stavka 25. Radni sat servisera (jedinica mjere: h) i stavka 26. Servisno vozilo (jedinica mjere: km), što potvrđuje da tenderska dokumentacija sadrži sve potrebne informacije koje su potencijalnim ponuđačima potrebne i dostupne da mogu pripremiti ponudu, a obračun pružene usluge će se obračunati u skladu sa stvarno utrošenom količinom rada servisera i stvarno prijeđenom kilometražom od sjedišta ponuđača do mjesta rada, koje se nesporno nalazi na teritoriju HNŽ/K, kako je i navedeno u tenderskoj dokumentaciji. Dakle, nije bitno gdje se nalazi mjesto pružanja usluge, jer je za obračun troškova dolaska predviđena stavka 26., a cijena sata rada servisera je ista bez obzira na to gdje se to mjesto rada nalazilo. U skladu s navedenim ne postoje nikakve nejasnoće u tenderskoj dokumentaciji u vezi s tim upitom.

U vezi s navodima žalitelja „U Obrascu 3 - Popis opreme po lokacijama i objektima navodi se: „Na ostalim objektima Vlade HNŽ-K, ministarstava i drugih tijela županijske uprave, te pravosudnih tijela i drugih korisnika županijskog proračuna Vlade HNŽ-K instalirani su klima uređaji različitih proizvođača i različitih snaga " i u vezi s navodima „nigdje se dalje ne navodi o kakvim klima uređajima se radi, kojih proizvođača i o kakvim različitim snagama se radi", uz komentar da to „tendersku dokumentaciju čini nejasnom, jer ponuđači ne znaju što i u kojem obujmu i o kakvim klima uređajima se zapravo radi", odgovara:

Iz popisa roba-usluga navedenog u Obrascu 3a (stavke: 1., 2., 3., 4., 5., 6., 16., 17. i 18.) se jasno se vidi da se radi o klima uređajima snaga 12.000 BTU, 18.000 BTU i 24.000 BTU, pa s te strane nijedan ponuđač ne može imati bilo kakve nejasnoće u vezi sa snagama klima uređaja. Za servisiranje klima uređaja je potrebno temeljno poznavanje frigoistike, a klima uređaji svih proizvođača sklopljeni su od jednakih dijelova, pri čemu su u većini slučajeva ti dijelovi od istih proizvođača. Jedina razlika je u sitnim detaljima, koji ne mijenjaju način servisiranja i popravke klima uređaja.

U vezi s navodima žalitelja „U odnosu na zahtjeve kojima se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost, točka 13.3. c), d) , a, i zahtjevom da su ponuđači ovlašteni za marke YORK, CLINT, CLIVET i DAIKIN, kao i s time da se dostave dokazi: potvrde proizvođača YORK, CLINT, CLIVET i DAIKIN iz kojih je vidljivo da je ponuđač ovlašten za održavanje i servisiranje njihovih proizvoda, zahtjevi su diskriminatorni i ne potiču aktivnu konkurenciju", odgovara:

Na osnovu člana 50. Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ može u postupku javne nabavke usluga zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača.

Kako se ovdje radi o nabavci usluge servisiranja i održavanja uređaja određene marke može se tražiti dokaz o tome da su ponuđači ovlašteni popravljati i održavati uređaje upravo te marke, a sve u skladu s članom 50. tačka e) Zakona o javnim nabavkama. Slijedom navedenog evidentno je da traženjem potvrda proizvođača iz kojih je vidljivo da je ponuđač ovlašten za održavanje i servisiranje njihovih proizvoda nisu diskriminirani potencijalni ponuđači.

U vezi s navodom žalitelja „Odredbom članka 48. stavak 6. Zakona o javnim nabavama propisano je da ukoliko se zahtijevaju certifikati, propisano je da je ugovorno tijelo dužno propisati i prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvalitete od kandidata/ponuđača koji nemaju pristup takvim certifikatima, što u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno" odgovara:

Tenderskom dokumentacijom je zahtijevana dostava potvrda proizvođača YORK, CLINT, CLIVET i DAIKIN iz kojih je vidljivo da je ponuđač ovlašten za održavanje i servisiranje njihovih proizvoda. Dakle, sam navod da je potrebno dostaviti potvrdu proizvođača jasno pokazuje da se ne zahtijeva certifikat, nego potvrda bilo koje vrste i bilo kojeg sadržaja iz koje je vidljivo da je ponuđač ovlašten za održavanje i servisiranje njihovih proizvoda, čime nije nastala niti jedna zapreka ravnopravnom nadmetanju svih ponuđača.

U vezi s navodom žalitelja „Koliko je ograničavajući uvjet bespotrebno postavljen, proizlazi da u ovom postupku ne mogu sudjelovati oni ponuđači, koji imaju ovlaštenja proizvođača, primjerice CLINT, CUVET i DAIKIN, a nemaju proizvođača YORK" odgovara:

Podsjeća na to da je u tački 13.6 tenderske dokumentacije navedeno da ponuđač može sudjelovati u postupku kao član grupe ponuđača, pri čemu će ugovorni organ uzeti u obzir i tehničku i profesionalnu sposobnost članova grupe ponuđača. Iz ovoga je potpuno jasno da je dovoljno da bilo koji od članova grupe ponuđača ima potvrde od navedenih proizvođača odnosno da grupa ponuđača, a ne svaki član grupe ponuđača, mora imati potvrde od navedenih proizvođača. Iz svega navedenog je jasno da navedeni uslov nije ograničavajući niti diskriminatoran.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava navode ugovornog organa, te ističe da su navodi „da nije uopće bitno gdje se nalazi mjesto pružanja usluge" protivni odredbi člana 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, a kojom je propisano da tenderska dokumentacija mora sadržavati potpune informacije, a koje su kandidatima dovoljni da pripreme svoju ponudu.

U konkretnom slučaju, potencijalni ponuđači ne mogu znati je li mjesto izvršenja samo Mostar ili Neum, Rama-Prozor, Konjic što u svakom slučaju utiče na materijalne troškove (troškove prijevoza), a niti je poznato o kakvoj količini usluga se radi.

Ugovorni organ izbjegava dati odgovor o kakvim klima uređajima se zapravo radi, umjesto toga objašnjava koja snaga je preostalih klima uređaja, kao da se radi o "igri asocijacija" te bi zapravo ponuđači trebali "pogađati" ili pretpostavljati o kakvim drugim i koliko klima uređaja se radi, što je u svakom slučaju apsurdno, i protivno odredbi člana 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ nije dao odgovor na navod iz žalbe zbog čega se favoriziraju određeni proizvođači. Ističe da je u ovom postupku drugi ponuđač poslao e-mail ugovornom organu, čiji sadržaj žalitelj citira kao dokaz da se favorizira jedan ponuđač koji može pribaviti ovlaštenja/potvrde određenih proizvođača, iako se radi o jednostavnom postupku, što potvrđuju oni ponuđači koji se ranije vršili ove usluge za ugovorni organ.

Ugovorni organ ne objašnjava zbog čega se zahtijevaju potvrde određenih proizvođača, a zbog čega se ne zahtjeva od drugih proizvođača (iako se i ne zna koji su to drugi proizvođači), ali u svom izjašnjenju savjetuje da ostali ponuđači imaju pravo da sudjeluju kao grupa ponuđača, što je zapravo najbolji primjer diskriminatorskih uslova koji su propisani predmetnom tenderskom dokumentacijom ugovornog organa.

Zahtijeva naknadu troškova za sastav očitovanja žalitelja u iznosu od 433,50 KM.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava odredbu tenderske dokumentacije iz Obrasca 3.- Popis opreme po objektima, jer nije precizno navedeno o kojim klima uređajima se radi, kojih proizvođača, koje snage i na kojim lokacijama, što je suprotno članu 53. Zakona o javnim nabavkama i članu 2. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je u tački 5. ugovorni organ naveo da se radi o otvorenom postupku, da je procijenjena vrijednost javne nabavke 140.000,00 KM, da se ne namjerava zaključiti okvirni sporazum, u tački 6. Opis predmeta nabavke ugovorni organ je naveo da je predmet postupka održavanje klima uređaja na osnovu potreba ugovornog organa. Daljim uvidom utvrđeno je da je u tački 11. navedeno da je *mjesto pružanja usluga poslovne prostorije Vlade HNK, ministarstva i drugih organa kantonalne uprave, pravosudnih organa i drugih korisnika budžeta HNK. Poseban značaj u održavanju potrebno je dati održavanju vitalnih rashladnih/klimatizacijskih uređaja koji su sastavni dio sistema za hlađenje sa centralnim*

rashladnim/klimatizacijskim uređajima. Uvidom u Obrazac 3.-Popis opreme po lokacijama i objektima, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ naveo objekte na kojima su ugrađeni sistemi za hlađenje sa centralnim rashladnim/klimatizacijskim uređajima i to Kantonalni sud i Kantonalno Tužilaštvo Mostar, Općinski sud Mostar, Općinski sud Čitluk i Zavod za zaštitu kulturno povijesne baštine. Dalje je naveo da na ostalim objektima Vlade HNK, ministarstava i drugih organa kantonalne uprave, te pravosudnim organima i korisnicima kantonalnog proračuna Vlade HNK instalirani su klima uređaji različitih proizvođača i različitih snaga. U Obrascu 3a-Obrazac za cijenu ponude, ugovorni organ je pobrojao usluge od 1.-27. koje su predmet nabavke, odredio jedinicu mjere i količinu, te u napomeni u tački 1. naveo U slučaju povećanja ili smanjenja predviđenih okvirnih količina pojedinih usluga ili roba navedenih u Obrascu 3a) s odabranim ponuđačem će se regulirati na način da ukupna vrijednost ugovora ne može biti prekoračena.

Članom 4. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, propisano je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji kod ugovora o javnoj nabavci određuje tačnu količinu predmeta nabavke, a kod okvirnog sporazuma tačnu ili okvirnu količinu predmeta nabavke. Okvirna količina predmeta nabavke određuje se samo u slučaju okvirnog sporazuma, kada ugovorni organ, zbog prirode predmeta nabavke ili drugih objektivnih okolnosti, ne može unaprijed odrediti tačnu količinu.

Imajući u vidu citirane odredbe tenderske dokumentacije, te odredbe Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a u vezi sa žalbenim navodom žalitelja, ovaj organ ističe da ugovorni organ nije dao jasne i potpune informacije ponuđačima o uslovima i postupku dodjele ugovore iz više razloga. Prvi razlog je što ugovorni organ nije dao tačnu količinu predmeta nabavke, nego je propisao da će se u slučaju povećanja ili smanjenja predviđenih okvirnih količina regulisati s odabranim ponuđačem na način da ukupna vrijednost ugovora ne može biti prekoračena, što je kontradiktorno tački 5. tenderske dokumentacije kojim je propisano da se neće zaključivati okvirni sporazum. Dakle ugovorni organ je, ako nema namjeru zaključenja okvirnog sporazuma, morao predvidjeti i utvrditi tačnu količinu predmeta nabavke ili ako ima namjeru zaključenja okvirnog sporazuma, to jasno i propisati u tenderskoj dokumentaciji. S obzirom da je ostavio mogućnost povećanja i/ili smanjenja predviđenih okvirnih količina, a da pri tome nije dao potpune podatke o lokacijama na kojima se nalaze klima uređaji, kao ni o vrstama tih klima uređaja, on je i na taj način uskratio ponuđače za bitne informacije potrebne za sačinjavanje ponude, čime je postupio suprotno članu 53. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. S obzirom da ponuđači osim sistema za hlađenje sa centralnim rashladnim uređajima, ne znaju koje klima uređaje treba servisirati i na kojoj lokaciji, oni nemaju osnovne podatke o predmetu nabavke – usluge održavanja klima uređaja, te ne mogu ni dostaviti ponudu bez tih podataka. Ne može se prihvatiti obrazloženje ugovornog organa da je ponuđačima dovoljno da na osnovu podataka u obrascu za cijenu ponude, stavka 25. - radni sat serviser (jedinica mjere sat) i stavka 26. – servisno vozilo (jedinica mjere km) svaki ponuđač može pripremiti svoju ponudu, prvo zato jer je ugovorni organ naveo da se radi o okvirnim količinama koje se mogu mijenjati (radni sati serviser i pređeni

kilometri servisnog vozila), drugo zato jer ponuđači ne znaju koje klima uređaje i na kojoj lokaciji trebaju servisirati i treće jer ne postoji opravdan i obrazložen razlog zašto ponuđači ne bi mogli znati podatak o vrstama klima uređaja i lokacijama na kojima su postavljeni a koje će trebati servisirati. Zbog svega navedenog, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava zahtjev ugovornog organa u tački 13.3. c) i d) da su ponuđači ovlašteni za održavanje i servisiranje proizvoda-klima uređaja marke YORK, CLINT, CLIVET i DAIKIN, jer smatra da je diskriminirajući, te da materijalnim propisom nije propisano da ponuđači trebaju posjedovati potvrde-certifikate, ovaj organ je uvidom u osporenu tačku 13.3. tenderske dokumentacije, utvrdio da je ugovorni organ propisao:

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuda će biti odbačena ako ne ispuni sljedeće minimalne uslove koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 51. Zakona, između ostalog: c) da je ovlašten za održavanje i servisiranje vitalnih rashladnih/klimatizacijskih uređaja koji su sastavni dio sistema za hlađenje sa centralnim rashladnim/klimatizacijskim uređajima i to proizvoda sljedećih robnih marki: York, Clint, Clivet i Daikin.

d) da ima na raspolaganju minimalno dva uposlenika koji su ovlašteni za održavanje i servisiranje vitalnih rashladnih/klimatizacijskih uređaja koji su sastavni dio sistema za hlađenje sa centralnim rashladnim/klimatizacijskim uređajima i to proizvoda sljedećih robnih marki: York, Clint, Clivet i Daikin.

Ugovorni organ je propisao da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu sljedećih dokumenata, između ostalog:

d) Potvrde proizvođača York, Clint, Clivet i Daikin iz kojih je vidljivo da je ponuđač ovlašten za održavanje i servisiranje njihovih proizvoda

e) Potvrde proizvođača York, Clint, Clivet i Daikin ili drugi odgovarajući dokument iz kojih je vidljivo da ponuđač ima na raspolaganju minimalno dva uposlenika koji su ovlašteni za održavanje i servisiranje njihovih proizvoda.

Ovaj organ upućuje na odredbu člana 50. Zakona o javnim nabavama koja glasi:

U postupku javne nabavke usluga ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

- a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine;
- b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije licâ koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga;
- c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;
- d) izjavu pružaoca usluga o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i o broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine;

e) izjavu o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti i mjerama kojima raspolaže pružalac usluga za izvršenje konkretnih usluga i osiguranje kvaliteta;

f) potvrdu kandidata/ponuđača o prihvatanju postupka kontrole usluga složenije vrste ili usluge koja izuzetno treba služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi ugovorni organ ili u njegovo ime nadležni organ zemlje sjedišta privrednog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete privrednog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvaliteta koje koristi privredni subjekat;

g) izjavu kandidata/ponuđača da prihvata preduzimanje mjera za upravljanje zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekat primjenjivati prilikom pružanja usluga.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da ugovorni organ određuje dokaze sposobnosti u skladu s predmetom nabavke, unutar okvira koji mu postavlja Zakon o javnim nabavkama. Kada ugovorni organ nabavlja usluge servisiranja i održavanja uređaja određene marke on ima pravo tražiti dokaz da su ponuđači ovlašteni popravljati i održavati uređaje upravo te marke kao i da raspolaže sa određenim brojem osoblja koje je ovlašteno da može servisirati tu robu, u konkretnom slučaju klima uređaje, a sve u skladu s članom 50. tačka e) Zakona o javnim nabavkama, Slijedom navedenog, ovaj organ smatra da ugovorni organ traženjem potvrde ili drugog odgovarajućeg dokumenta iz tačke 13.3. c) i d) tenderske dokumentacije nije diskriminirao potencijalne ponuđače, niti je postupio suprotno Zakonu o javnim nabavkama. Neosnovano je pozivanje žalitelja na član 48. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, jer osporenom tačkom ugovorni organ ne zahtijeva dostavljanje certifikata koji izdaju nezavisna tijela, nego potvrdu proizvođača određenih klima uređaja, čije je održavanje predmet nabavke. Ovakav stav zauzeo je i Sud BiH u presudi broj S1 3 U 025220 17 U od 28.11.2018. godine, potvrđenom presudom Vijeća za upravne sporove Suda BiH broj S1 3 U 025220 18 Uvp od 12.4.2019. godine, po kojem ugovorni organ ima pravo zahtijevati od ponuđača da su ovlašteni od proizvođača za servisiranje određene robe za koju se traže usluge servisiranja. S obzirom na navedeno žalbeni navod cijeni se neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ mogao podijeliti predmetni postupak nabavke na lotove, čime bi poticao aktivnu konkurenciju među ponuđačima, ovaj organ ističe da je diskreciono pravo ugovornog organa da li će ili ne nabavku dijeliti na lotove u skladu s članom 16. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.

Zbog svega navednog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava tendersku dokumentaciju.

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu, a u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM, PDV u iznosu od 40,80 KM, ukupno 280,80 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbio kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, te kako je zahtjev žalitelja opredijeljen na poništenje tenderske dokumentacije radi se o neprocjenjivom predmetu bez obzira što je poznata vrijednost nabavke, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495

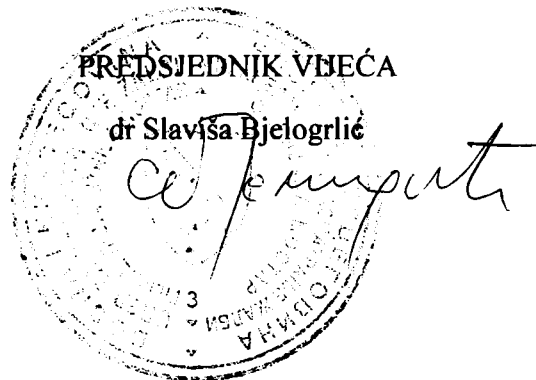
16 U od 16.3.2018. godine, potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp. Ovaj organ odbio je zahtjev žalitelja za sastav odgovora na izjašnjenje ugovornog organa, s obzirom da žalitelj nije bio u obavezi dostavljati odgovor i jer nije uticao na rješenje ovog organa, te u skladu s članom 105. ZUP-a ovi troškovi nisu nužni i opravdani.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- ZOU Paponja-Bunoza, Mostar
- Vlada HNK
- evidencija
- a/a